Дело № 5-116-2301/2025

УИД 86MS0066-01-2025-000219-26

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

19 марта 2025 года г. Нижневартовск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры мировой судья судебного участка № 2 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Дубаенко Евгения Валерьевна, находящийся по адресу: ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении:

Кузина Владимира Станиславовича, \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

12 января 2025 года в 05 час. 39 мин. по адресу ХМАО-Югра г. Сургут ул. Аэрофлотская 30, Кузин В.С., ранее не подвергавшийся административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и не имеющий судимости за совершение преступлений, предусмотренных частями второй, четвертой или шестой статьи 264 и 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, являясь водителем транспортного средства Шевроле Нива, государственный регистрационный знак \*\*\*, при наличии признаков опьянения, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом его действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Кузин В.С. в судебное заседание не явился, о дате и времени проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с учетом разъяснений, данных в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Кузина В.С.

В судебном заседании непосредственно исследованы письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 631126 от 12.01.2025, согласно которому 12.01.2025 в 05 час. 39 мин. по адресу: ХМАО-Югра г. Сургут ул. Аэрофлотская 30, водитель Кузин В.С., управляя автомобилем Шевроле Нива, государственный регистрационный знак \*\*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Кузина В.С. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. Кузину В.С. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции РФ, ходатайств он не заявил, замечаний, дополнений не внес, в объяснении собственноручно указал «из-за правонарушения сотрудников полиции я отказался проходить мед. освидетельствование»;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК № 071558 от 12.01.2025, согласно которому 12.01.2025 в 04 час. 15 мин. Кузин В.С. отстранен от управления транспортным средством Шевроле Нива, государственный регистрационный знак \*\*\* в связи с наличием признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке. При отстранении велась видеозапись;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 044251 от 12.01.2025, бумажный носитель с записью результатов исследования, согласно которым при проведении освидетельствования Кузина В.С. на состояние алкогольного опьянения техническое средство измерения «TIGON3003» заводской номер А900789 – 12.01.2025 в 05 час. 13 мин. показало результат – 0,000 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. С результатами освидетельствования Кузин В.С. был согласен. Основанием для проведения освидетельствования явилось наличие у него признаков алкогольного опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, несоответствующее обстановке. Освидетельствование проводилось с применением видеозаписи;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП № 045295 от 12.01.2025, согласно которому 12.01.2025 в 05 час. 39 мин. на ХМАО-Югра г. Сургут ул. Аэрофлотская 30, водитель транспортного средства Шевроле Нива, государственный регистрационный знак \*\*\* – Кузин В.С. при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Кузин В.С. отказался, о чем собственноручно указал в протоколе;

- протокол задержания транспортного средства 86 СП № 068513 от 12.01.2025, согласно которому транспортное средство Шевроле Нива, государственный регистрационный знак \*\*\*, передано для транспортировки и помещения на специализированную стоянку;

- рапорт ИДПС ОБ ДПС ГАИ УМВД России по г. Сургуту Шокодей М.М. от 12.01.2025 об обстоятельствах составлении административного материала об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Кузина В.С.;

- справка инспектора ДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД по г. Сургуту Газихановой Н.А., согласно которой Кузин В.С., по состоянию на 12.01.2025 не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264 или 264.1 УК РФ, сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела отсутствуют;

- параметры поиска базы данных ГИБДД по административной практике о привлечении Кузина В.С. к административной ответственности за правонарушения ПДД РФ за год, а также об отсутствии привлечения к уголовной ответственности за нарушение ПДД РФ;

- видеозаписи на компакт-диске: на видеозаписи «20250112\_0419», «31086049\_DZ\_2054\_20250112-044729\_1030s» зафиксирован факт управления Кузиным В.С. автомобилем Шевроле Нива, государственный регистрационный знак \*\*\*, остановка транспортного средства, установление личности Кузина В.С., разъяснение ему его прав и положений ст. 51 Конституции РФ, отстранение от управления транспортным средством, разъяснение Кузину В.С. о наличии у него признаков опьянения, ознакомление Кузина К.С. с протоколом об отстранении от управления транспортным средством; на видеозаписях «31086049\_DZ\_2054\_20250112-045701\_1030s», «31086049\_DZ\_2054\_20250112-050701\_1030s» зафиксировано предложение Кузину В.С. пройти освидетельствование на состояние опьянения, ознакомление Кузина В.С. с прибором алкотектор «Тигон» и свидетельством о его поверке, согласие Кузина В.С. пройти освидетельствование, прохождение Кузиным В.С. освидетельствования на состояние опьянения, результат освидетельствования, ознакомление Кузина В.С. с результатом освидетельствования и его согласие с результатом; на видеозаписях «31086049\_DZ\_2054\_20250112-051701\_1030s» и «31086049\_DZ\_2054\_20250112-052701\_1030s» зафиксировано составление инспектором акта освидетельствования на состояние опьянения, ознакомление Кузина В.С. с актом освидетельствования на состояние опьянения, подписание и вручение копии акта; предложение инспектора Кузину В.С. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние опьянения, также сотрудником озвучивается, что у Кузина В.С. выявлены признаки алкогольного опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке; отказ Кузина В.С. от прохождения медицинского освидетельствования путем собственноручного указания в протоколе «не согласен»; ознакомление Кузина В.С. с протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подписание протокола и вручение ему копии протокола, разъяснение о дальнейшем составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях; на видеозаписи ««31086049\_DZ\_2054\_20250112-060241\_1030s» зафиксировано ознакомление Кузина В.С. с протоколом по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, внесением им собственноручно объяснений и подписание протокола.

Мировой судья, исследовав представленные по делу доказательства, приходит к выводу о том, что вина Кузина В.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, доказана.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 №1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с п. 2 Правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Факт управления Кузина В.С. транспортным средством Шевроле Нива, государственный регистрационный знак \*\*\* достоверно подтвержден представленными в материалы дела доказательствам, в частности видеозаписью.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, Кузин В.С. управлял транспортным средством при наличии признаков опьянения, указанных в Правилах освидетельствования: резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с чем, согласно требованиям ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, инспектором ДПС ГАИ были приняты меры в отношении Кузина В.С. по отстранению от управления транспортным средством, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения и направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи; в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Процессуальные документы оформлял старший инспектор ДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г. Сургуту Шокодей М.М., в процессуальных документах имеются сведения о применении видеозаписи и в судебном заседании установлено, что фактически для фиксации совершения процессуальных действий видеозапись применялась.

На диске с видеозаписями, имеющимся в материалах дела, зафиксировано управление Кузиным В.С. транспортным средством, его отстранение от управления транспортным средством, прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отрицательный результат теста, направление Кузина В.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ Кузина В.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, Кузину В.С. были разъяснены.

У мирового судьи нет оснований полагать, что Кузин В.С. не знал и не владел своими правами, в том числе правом давать объяснения, возражения относительно смысла и содержания проводимых в отношении него процессуальных действий. Из видеозаписи усматривается, что Кузин В.С. понимал суть происходящего.

Нарушений процедур отстранения от управления транспортным средством, прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, сотрудником ГАИ УМВД России по г. Сургуту не допущено, данные процедуры зафиксированы на видеозаписи.

Мировой судья признает видеозаписи на диске допустимым доказательством, поскольку запись последовательная, полная, обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносится с местом и временем совершения вменяемого Кузину В.С. административного правонарушения, которые отражены в процессуальных документах. Процесс применения мер обеспечения производства по делу на видеозаписи зафиксирован в полном объеме, подтверждает обстоятельства, указанные в процессуальных документах, и позволяет убедиться в наличии законных оснований для освидетельствования Кузина В.С. на состояние опьянения и последующего направления Кузина В.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, представлена вместе с протоколом об административном правонарушении и другими материалами дела должностным лицом ГАИ УМВД России по г. Сургуту.

На основании п. 2 Правил освидетельствования, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в частности: при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как неоднократно указывалось Конституционным судом Российской Федерации проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения (Определение от 26 апреля 2016 года N 876-О).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Как было установлено в судебном заседании и подтверждено представленными материалами дела, у Кузина В.С. был установлен отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако у сотрудника ГАИ были достаточные основания полагать, что Кузин В.С. находится в состоянии опьянения, что послужило основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию, которое осуществлено сотрудниками ГАИ в соответствии с требованиями части 2 статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях и пунктами 8, 9 вышеуказанных Правил. Требование сотрудника полиции о направлении Кузина В.С. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным.

От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Кузин В.С. отказался. Мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не влияют на квалификацию действий Кузина В.С. и выводы о его виновности в отказе от прохождения такого освидетельствования.

Процессуальные документы в отношении Кузина В.С. составлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, содержат все необходимые сведения, их содержание изложено в достаточной степени ясности. При исследовании материалов дела нарушений в последовательности осуществления процессуальных действий и хронологии составления соответствующих процессуальных документов не установлено.

Протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Кузина В.С. составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, содержит все данные, необходимые для правильного разрешения дела.

Вышеприведенные непосредственно исследованные в судебном заседании мировым судьей доказательства относимы, допустимы, достоверны, и в совокупности достаточны для установления обстоятельств административного правонарушения.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, представленных документов и видеозаписи, материалы дела не содержат.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не истекли.

Согласно имеющейся в материалах дела справке инспектора ДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД по г. Сургуту Газихановой Н.А. Кузин В.С. не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264 или 264.1 УК РФ, в с связи с чем, мировой судья приходит к выводу о том, что деяние, совершенное Кузиным В.С., признаков уголовно наказуемого деяния не содержит.

Оценивая представленные по делу доказательства в их совокупности, мировой судья считает вину Кузина В.С. в совершении административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Кузиным В.С. административного правонарушения, объектом которого являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения, его повышенную общественную опасность, обстоятельства совершения Кузиным В.С. административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельства, а также то, что, в соответствии со ст. 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, наказание должно иметь своей целью предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Мировой судья, учитывая требования ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях о том, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за конкретное административное правонарушение, приходит к выводу о назначении Кузину В.С. административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, что обеспечит достижение цели административного наказания.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Кузина Владимира Станиславовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях», административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](#sub_315) Кодекса РФ «Об административных правонарушениях», по следующим реквизитам:УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО–Югре) ИНН 8601010390, КПП 860101001, номер счёта получателя платежа 03100643000000018700 Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71876000, УИН 18810486250320000647.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности положения статьи 32.7 КоАП РФ, в соответствии с которыми течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижневартовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья Е.В. Дубаенко

Подлинник постановления находится в материалах административного дела № 5-116-2301/2025 мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры